

الگوی مبنایی تصمیم‌گیری مدیریت ورزش ایران: گفتمان‌کاوی استراتژی با استفاده از تحلیل داده‌بینیاد

حسن دانایی‌فرد^{۱*}، حسین رحمان سرشت^۲، نادر مظلومی^۳، شهرام خلیل‌نژاد^۴

۱- دانشیار گروه مدیریت دانشگاه تربیت مدرس، تهران، ایران

۲- استاد گروه مدیریت دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران

۳- استادیار گروه مدیریت بازارگانی دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران

۴- دانشجوی دکتری مدیریت استراتژیک دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران

دریافت: 1392/6/15 پذیرش: 1392/8/13

چکیده

مطالعه زبان، متن و گفتمان در قلمروهای خُرد، بومی و موضوعی یکی از جریان‌های پژوهشی تأکید شده از سوی جدیدترین پارادایم استراتژی‌پژوهی، یعنی «استراتژی به منزله عمل» است. مطالعه انتقادی پیش رو با استفاده از پژوهش کیفی و با اتکا بر فلسفه ساخت‌گرایی اجتماعی به دنبال استخراج «چیستی» و «چرایی» الگوی حاکم بر تصمیم‌های مدیران ورزش ایران از درون متن مدیریت ورزش ایران است. در این راستا با کمک نرم‌افزار تحلیل اکتشافی اطلس‌تی از روش تحلیل داده‌بینیاد و کدگذاری‌های مبتنی بر رویکرد استقرایی بهره گرفته می‌شود. نتایج از درون ۱۲ مصاحبه میدانی نیمه‌ساختاریافته و ۱۹ سند دست دوم به دست می‌آیند و نمونه‌ها از ترکیبی از نمونه‌گیری‌های هدفمند، گلوله‌برفی، در دسترس و نظری حاصل می‌شوند. در نهایت مشخص می‌شود که شرایط علیٰ «عدم اطمینان مدیریتی، عدم اطمینان اقتصادی، عدم اطمینان ناشی از ابهام در جهت‌گیری‌ها و عدم اطمینان ناشی از سیاست‌زدگی مدیریت» در کنار شرایط مداخله‌گر «موفقیت‌های گذشته مدیران، سابقه مدیریتی آن‌ها، میزان اضطراب گریزی شخصیتی شان، ساختار قدرت و نقش رسانه» پدیدار «گفتمان اطمینان‌طلبی» را در بستر «نزدیکی‌بینی

* نویسنده مسئول مقاله:

ذیفعان و عدم استقلال طلبی» شکل می‌دهند. عناصر ذکر شده در کنار هم «استراتژی مشروعیت‌بخشی» و پیامدهای تصمیماتی گرایش به «علم، ائتلاف، اخلاق، ترویج و انطباق» را می‌سازند.

واژه‌های کلیدی: استراتژی، مدیریت ورزش، ایران، گفتمان، نظریه داده‌بنیاد.

۱- مقدمه

دانش اجتماعی و سازمانی جدید با اتکا بر فلسفه ساخت‌گرایی اجتماعی، پژوهشگران را ترغیب به استفاده از روش‌های کیفی و اکنشافی می‌نماید. در این فضای بحث الگوهای موضعی یا محلی و تشکیل نظریه‌هایی با دامنه‌های کوچک و متوسط به جای روایتهای بزرگ و کلان تأکید می‌شود. جهت‌گیری فوق نگاهی کاملاً متفاوت به روش پژوهش و پیشرفت دانش دارد و از روش‌های خشک و غیر منعطفی که ابتکار و خلاقیت را فدای تطابق با استانداردها می‌نمایند و تنها به کار در قالب نظریه‌های فعلی می‌اندیشند و آنچنان از دگرگونی نظری استقبال نمی‌کنند، حمایت نمی‌نماید. پژوهش پیش رو نیز با به کارگیری دانش جدید در حوزه مدیریت استراتژیک و پژوهش در عرصه‌ای که مطالعات اندکی را به خود دیده است به دنبال آن است که نظریه‌ای موضعی را از درون واقعیت‌های موجود به دست آورد. گفتمان‌کاوی و تحلیل داده‌بنیاد در کنار جهت‌گیری «استراتژی به منزله عمل» چارچوبی را برای شناخت بستر مدیریت ورزش ایران فراهم می‌کنند که در گذشته مورد توجه واقع نشده است. بر پایه این چارچوب باید از مجرای روش‌هایی خاص آنچه در عمل دنبال می‌شود، به آن باور وجود دارد و بر زبان جاری است را کاوش نمود تا الگوهای حاکم را استخراج کرد. درواقع مفهوم استراتژی را باید در نمادهای عملی و زبانی آن جست و الگوهای استراتژی را از مجرای تصمیم‌ها و رخدادهای خُرد استخراج کرد.

۲- مسئله

تا به امروز دیدگاه‌های مختلفی در حوزه استراتژی و مدیریت استراتژیک بیان شده‌اند که آن‌ها را تحت سه پارادایم محتوا¹، فرایند² و عمل³ تقسیم‌بندی می‌کنند [1] (جدول 1). به

1. Content
2. Process
3. Practice



پارادایم‌های محتوا و فرایند انتقادات فراوانی وارد می‌شود؛ پارادایم‌های فوق کلان‌نگر (عدم توجه به ظرفیت‌های درونی)، تجویزی (استفاده از نسخه‌های جهان‌شمول)، میانگین‌گرا (عدم اعتنا به تفاوت‌های انسانی)، معتقد به مشاهده‌گری عینی، بی‌توجه به ناسازنما¹ و حل آن از راه دوگانه‌انگاری²، درگیر ایدئولوژی کنترل و معتقد به تشابه مجموعه‌های انسانی با طبیعت هستند. به لحاظ تجربی نیز کارامدی رویکردهای فوق مورد تردید است [2] ص 91؛ [3]. پارادایم جدید استراتژی، یعنی «استراتژی به منزله عمل»³، هم‌سو با نظریه‌های جدید سازمان و اجتماع [4؛ 5؛ 6؛ 7]، این اتفاق را عجیب نمی‌داند؛ در آن تأکید بر انسان‌ها است و مفهوم انتزاعی سازمان کنار گذاشته شده است. به علاوه مطالعات به جای اینکه استراتژی و فرایندهای کلان شکل دهنده آن را هدف قرار دهند، به واژه‌ها، گفتگوها و فعالیت‌های خُرد می‌پردازنند. علاوه بر این، پارادایم مذکور همنوا با نظریه پیچیدگی [8] و نگاه پسامدرنیزم است [9، ص 90].

جدول 1 تکامل مطالعات در حوزه استراتژی

دیدگاه تحلیلی	محتو	فرایند	عمل (+ پیچیدگی + پسامدرنیزم)
واحد تحلیل	سازمان	سازمان	انسان‌ها (عاملان)
کانون توجه	استراتژی‌ها	فرایندها	فعالیت‌ها/گفته‌ها
معیار سنجش نتایج	مزیت رقابتی	عملکرد و سود	اثریخشی
چارچوب پژوهش‌ها	بازار	قدرت/فرهنگ	واژه‌ها/قدامها
نویسنده‌گان کلیدی	انسف [10]؛ پورتر [11]	مینزبرگ [12]؛ همل و پراهالاد [13]	ویتنگتون [16]؛ براؤن و دوگوید [14]؛ کوین [15]

منبع: برگرفته از جانسون و همکاران [1]

دانش نو در عرصه مدیریت استراتژیک و سازمان و نیز پارادایم پسامدرنیزم بر زبان و کاربرد آن در خلق معانی و ایجاد تعامل متمرکز است. در واقع این باور وجود دارد که

1. Paradox
2. Dualism
3. Strategy-As-Practice

استراتژی درون تعامل‌های خُرد یا موضعی‌ای¹ که در قالب گفتگو صورت می‌گیرند، شکل می‌پذیرد. در ضمن، در دیدگاه پسامدرن این اعتقاد وجود دارد که انسان‌ها زاییده و محصور گفتمان‌ها هستند [17، ص 233]. از این‌رو، صاحب‌نظران [18، ص 89] نتیجه می‌گیرند که تحلیل گفتمان جریانی محوری در مطالعات جدید حوزه استراتژی است. گفتمان قلمرو دانش در یک حوزه خاص را مشخص و گفتار، نوشتار، عمل و تفکر معنادار در آن حوزه را تعریف می‌کند [19؛ 20]. گفتمان‌کاوی چرایی بدیهی پنداشته شدن آعمال مدیران را شرح می‌دهد [21]. به‌واسطه گفتمان‌کاوی می‌توان مشخص کرد که چه پیش‌فرض‌های بدیهی پنداشته‌ای² تصمیم‌ها و کنش‌های متقابل را هدایت و حمایت می‌کنند. گالیاردی بیان می‌کند که برای تغییر اثربخش سازمان باید به دنبال شناخت عمیق‌تر پیش‌فرض‌ها و ارزش‌های حاکم بر رفتارها بود [22]. البته لازم به ذکر است که این پژوهش به دنبال توصیف است تا تجویز رویکردی که در حال حاضر بیش از گذشته طرفدار دارد [8؛ 13؛ 23].

انتخاب مدیریت ورزش به عنوان مورد – علاوه بر علاقه پژوهشگر به موضوع - در دلایلی چون کمبود پژوهش‌ها در این حوزه (ضرورت)، در دسترس بودن (امکان‌پذیری انجام پژوهشی کیفی با رویکردی اکتشافی و متمرکز بر کنش‌های خُرد)، مشهود بودن (بهبود قلمرو زمانی مورد نیاز برای پژوهش)، فراگیر بودن (همیت)، جهانی بودن (قابلیت تعمیم نظری)، تجاری، حرفاًی و رسانه‌ای شدن ورزش (ضرورت) خلاصه می‌شود [24].

با وجود اینکه پرسش پژوهش در روش کیفی در طول پژوهش تکمیل می‌شود، اما در آغاز نیاز است که با پرسش‌هایی روش، تصویر درستی از پژوهش ایجاد شود [25، صص 115 – 116]. البته ویژگی اکتشافی پژوهش کیفی ایجاب می‌کند که پرسش پژوهش از انعطاف لازم برخوردار باشد [26، ص 38]. بر این اساس پرسش‌ها در طول پژوهش محدودتر شدند [27، ص 36]. درنهایت پرسش‌های پژوهش به صورت زیر شکل گرفتند:

پرسش اصلی:

- چه الگوی مبنایی ای بر تصمیم‌گیری مدیران ورزش ایران حاکم است؟ (چرا مدیران ورزش ایران به صورت کنونی عمل می‌کنند؟)

1. Local

2. Taken-For-Granted Assumptions



-

پرسش‌های فرعی:

- موضوع محوری (پدیدار) در الگوی مذکور چیست؟
- چه شرایطی این مقوله را شکل می‌دهند؟
- موضوع محوری (پدیدار) سبب چه استراتژی‌ای می‌شود؟
- بسته‌ی که بر استراتژی اثر می‌گذارد، چه مؤلفه‌هایی دارد؟
- چه شرایطی در وقوع استراتژی دخالت می‌کنند؟
- این الگو چه پیامدهایی را به همراه دارد؟

3 - ادبیات موضوع

ماهیت اکتشافی پژوهش کیفی سبب می‌شود که مرور متون اهمیت خود را از دست بدنهند [25]. با این حال، مرور متون در پژوهش کیفی هم مزایایی به همراه دارد و مرزها را مشخص می‌کند، البته پژوهشگر باید طبیعت اکتشافی پژوهش کیفی را در ذهن داشته باشد [25] صص 63 – 65: 28 صص 31 – 32. به هر حال در اینجا مروری کوتاه بر پژوهش‌های صورت گرفته مرتبط داریم.

1-3- نظریه‌های تصمیم‌گیری

الگوها و مدل‌های بسیاری برای تصمیم‌گیری سازمانی در سطوح مختلف تحلیل مطرح شده‌اند. می‌توان تمامی نظریه‌های مدرن را تحت چهار عنوان عقلایی، اشلافی، عقلانیت محدود و سطل زیاله خلاصه کرد [9] صص 432-446، [29] صص 702-735. برخی نیز بر جوانب روان‌کاوانه تصمیم‌گیری تأکید می‌کنند [8] صص 151-178، [30] صص 215-250. یادگیری و خلق دانش هم از دیگر الگوهای مطرح شده در مورد تصمیم‌گیری سازمانی بوده‌اند [8] صص 111-150. به علاوه، یادگیری موقعیتی، سنت کارنگی، نظریه نهادبازی و نظریه کنشگر – شبکه نیز از نظرگاهی متفاوت به تصمیم‌ها و آعمال مدیران پرداخته‌اند [18] صص 64-78.

همان طور که جدول 2 نشان می‌دهد، هریک از این نظریه‌ها از منظری خاص به تصمیم‌گیری می‌نگرند. این نظریه‌ها مقوله‌هایی را پیش روی این پژوهش قرار می‌دهند که به

ساخت چارچوب پژوهش، تعیین مزدها و نقاط حساس و کلیدی کمک می‌کند. پژوهش پیش رو با وجود پیروی از جنبش عمل‌باوری از جوانب برخاسته از بقیه نظریه‌ها نیز استفاده می‌کند، جنبش عمل‌باوری این نوع برخورد را تأیید می‌کند و خود را کامل و جهان‌شمول نمی‌داند.

جدول ۲ نظریه‌های تصمیم‌گیری

مفهوم مرتبه	سطح تحلیل	هدف	زیرنظریه‌ها	نظریه کلان
انسان اقتصادی	نمای	نمای	عقلایی	انتخاب استراتژیک
انسان محدود			عقلایی محدود	
منافع متقابل ذینفعان			انتلافی	
پیچیدگی و عدم اطمینان			سلط زباله	
تفاوت بسترها	نمای	نمای	منع محور	یادگیری سازمانی
تفاوت بسترها			دانش محور	
نیازهای سرکوب شده	(نمای)	نمای	روان کاوی	روان‌پویایی سازمانی
انطباق			سیستم‌های باز	
بستر	نمای	نمای	تفکر سیستمی نرم	تفکر سیستمی مرتبه دوم
تاریخ			تفکر سیستمی انتقادی	
یادگیری از راه عمل	(نمای)	(نمای)	یادگیری موقعیتی	عمل باوری
ساخت معنا از راه عمل			سنت کارنگی	
رابطه متقابل عمل و ساختار؛ گفتمان			نظریه نهادباوری (نو)	
رابطه متقابل کنشگر و شبکه؛ گفتمان			نظریه کنشگر - شبکه	

2-3- پژوهش‌های گفتمان کاوانه

«تحلیل گفتمان سیاست - اداره به یاری نظریه بازی‌ها» [31] تنها پژوهشی است که تا حدودی با حوزه مطالعه پژوهش جاری همخوانی دارد. با این حال، پژوهش فوق از سه جهت با این پژوهش تفاوت دارد: ۱- مدیریت دولتی کلان را در نظر گرفته، نه مدیریت سازمان‌ها؛ ۲- نظریه‌ای خاص (نظریه بازی‌ها) را مبنای قرار داده و جنبه اکتشافی آن کمتر بوده است و ۳- به مفهوم مدیریت توجه دارد نه مفهوم استراتژی.

خارج از ایران هم پژوهش‌های مرتبط چندی صورت گرفته است. این پژوهش‌ها گفتمان را در حوزه‌هایی مانند قدرت در سازمان [32]، شبکه‌ها [33] و حاکمیت [34] مورد تحلیل قرار



داده‌اند. اما شاید تنها پژوهشی که در حوزه استراتژی و با رویکرد تحلیل گفتمان صورت گرفته است، پژوهشی است که بهوسیله آکس، تاونلی و کوپر¹ [35] انجام شده است. در پژوهش مذکور بررسی شده است که استفاده از طرح‌ریزی چه کنش‌ها و واکنش‌هایی را در سازمانی خاص به همراه داشته است. ما در پژوهش جاری عکس پژوهش مذکور عمل خواهیم کرد و ما به دنبال آن هستیم که از درون رفتارها و گفتارها به گفتمان پی ببریم.

4- روش‌شناسی

4-1- روش گردآوری داده‌ها

در این پژوهش از نوع نیمه‌ساختاریافته [36، ص 117] مصاحبه (قلب پژوهش‌های اجتماعی) [37، ص 104؛ 38] استفاده شد. برخی مانند هارדי و همکارانش [39] بر این باور هستند که تحلیل آنچه استراتژیست‌ها می‌گویند، می‌تواند نسبت به تحلیل مقادیر قابل توجه داده‌های مربوط به عملکرد اطلاعات بیشتری به درک ما از استراتژی اضافه کند. به علاوه، اگر چه اسناد و مدارک و نسخه‌های چاپی برای پژوهش تولید نشده‌اند، می‌توان از آن‌ها و اطلاعاتی که در آن‌ها وجود دارند برای مقاصد پژوهشی استفاده کرد [301-274] صص [301-274]

جدول 3 روش‌شناسی پژوهش

حجم نمونه	روش نمونه‌گیری	جامعه آماری	روش گردآوری داده‌ها	استراتژی پژوهش	نوع پژوهش				فلسفه
31 مورد	ترکیبی از نمونه‌گیری‌های هدفمند، در دسترس، گلوله بر夫ی و نظری	مدیران ارشد سازمان‌های ورزش ایران	مصاحبه + اسناد دست دوم	نظریه داده‌بینای	به لحاظ رویکرد	به لحاظ نتیجه	به لحاظ هدف	ساخت گرایی اجتماعی	

1. Oakes, Townley & Cooper

2-2- روشن نمونه‌گیری

در پژوهش‌های کیفی برای نمونه‌گیری چندین روش مطرح می‌شود: نمونه‌گیری در دسترس، نمونه‌گیری هدفمند (قضاوتی و سهمیه‌ای)، نمونه‌گیری گلوله برفی^۱ و نمونه‌گیری نظری [۴۰] صص ۴۰۸ - ۴۰۹، ۲۸ صص ۳۳ - ۳۵]. در این پژوهش تلفیقی از این روش‌های نمونه‌گیری به کار گرفته شد؛ یعنی در آغاز نمونه‌های در دسترس مورد مطالعه قرار گرفتند. سپس با توجه به اطلاعاتی که از آن‌ها به دست آمدند، نمونه‌های بعدی انتخاب شدند. امکان داشت در این بین از نمونه‌های قبلی برای تماس با نمونه‌های بعدی کمک گرفته شود. در سراسر فرایند نمونه‌گیری نیز همواره تلاش می‌شد که نمونه‌ها بر اساس میزان آگاهی‌بخشی آن‌ها انتخاب شوند.

3-3- حجم نمونه

در رویکرد کیفی که بر عمق بیشتر از دامنه تأکید می‌کند؛ معیاری که تعداد نمونه را تعیین می‌کند «شیاع نظری»^۲ است [۴۱]، صص ۹۰ - ۹۴، ۲۸ صص ۳۳ - ۳۵]. در این پژوهش، پس از کدگذاری مصاحبه شماره ۱۱، تعداد کدهای جدید روندی کاهشی به خود گرفت و از مصاحبه ۲۱ به بعد، کد متفاوتی اضافه نشد. مصاحبه‌های جدید نیز نتوانستند به آگاهی‌بخشی بیشتر پژوهش کمک کنند. با این حال برای افزایش اعتبار و دقت پژوهش ۱۰ مصاحبه دیگر نیز وارد تحلیل شدند.

جدول ۴ نمای کلی مصاحبه‌های صورت گرفته

تعداد مصاحبه‌ها	ترکیب مصاحبه‌شوندگان	دوره زمانی مصاحبه‌ها	مدت زمان مصاحبه‌ها
12 مورد	6 رئیس، 3 نایب رئیس، 2 رئیس پخش پژوهش، 1 دبیر	از ۲۶ فروردین تا 31 خرداد سال 1391	از 39 تا 70 دقیقه

در کل، با توجه به شرایط و محدودیت‌ها، تعداد نمونه‌ها ۳۱ مورد شد. این تعداد شامل ۱۸ رئیس (شامل رؤسای فعلی، برکنار شده در طول پژوهش و سرپرست)، ۳ نایب رئیس، 2 رئیس آکادمی و ۱ دبیر می‌شدند. تمامی مصاحبه‌شوندگان مرد و دامنه سنی آن‌ها بین ۳۰ و ۷۵ سال بود.

1. Snowball Sampling

2. Theoretical Saturation



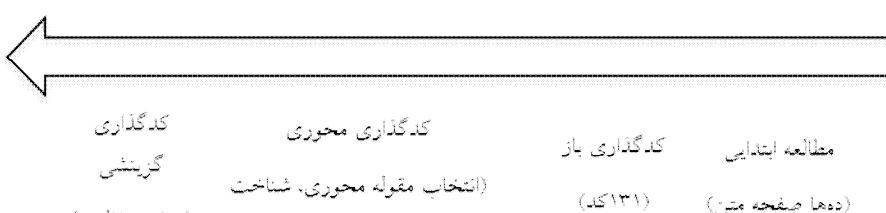
-

جدول ۵ نمای کلی مصاحبه‌های برگزیده شده از منابع ثانویه

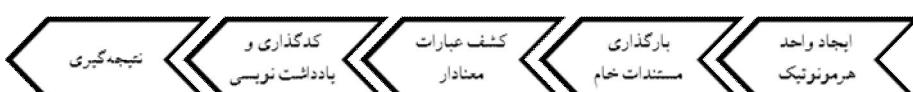
منبع	دوره زمانی مصاحبه‌ها	شوندگان مصاحبه	تعداد مصاحبه‌ها
مصاحبه‌های اینترنتی و چاپی	از ۲ خرداد ۱۳۹۱ تا ۸ تیر سال ۱۳۹۲	رؤسا (فعلی و برکنار شده در طول پژوهش)	۱۹ مورد

4-4- استراتژی پژوهش (روش تجزیه و تحلیل داده‌ها)

در این پژوهش از استراتژی تحلیل داده بنیاد بهره گرفته شد. بر این اساس، پژوهش تمامی توجه خود را بر تفسیر داده‌ها متمرکز کرد و به جای استفاده از روش خطی روشی دورانی (رفت و برگشت مداوم بین جمع آوری و تحلیل داده‌ها) را به کار گرفت [25 صص ۱۰۸ - ۱۱۳] و به جای آنکه مراقب اعداد باشد به دنبال کشف تم‌های مشترک یا متناقض بود [42 صص ۱۹۴ - ۱۹۶]. این پژوهش بر درک بافت و زمان تأکید داشت، به دیدگاه‌های پاسخ‌دهندگان و فادر ماند و جهت‌گیری‌ای استقرایی داشت [42، صص ۲۰۱ - ۲۰۸]. از نرم‌افزار اطلس.تی¹ نیز برای تحلیل داده‌ها استفاده شد. این نرم‌افزار برای تحلیل‌های مبتنی بر کدگذاری و بهخصوص برای روش نظریه داده بنیاد مناسب است [25 ص ۳۹۰، ۴۳، ۴۲ ص ۲۹۰].



شکل ۱ مراحل تحلیل



شکل 2 مراحل استفاده از نرم‌افزار اطلس.تی

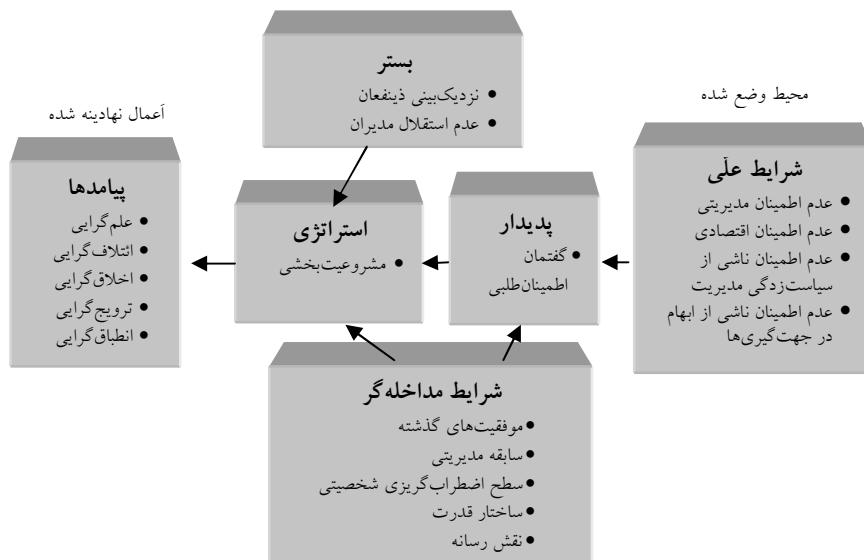
1. Atlas.ti

برای انجام تحلیل مراحلی طی شد که شکل‌های 1 و 2 به طور خلاصه آن را نمایش می‌دهد. افرون بر این، جدول 6 خلاصه‌ای از کل فرایند پژوهش صورت گرفته را منعکس می‌کند.

جدول 6 نمایی از کل فرایند پژوهش

گام	فعالیت	خردهای
طرح پژوهش	تعريف پرسش، اولویت‌ها و ساختار نمونه‌گیری	تمرکز تلاش‌ها بر موارد مفید نظری
جمع آوری داده‌ها	استفاده از 2 روش جمع‌آوری داده‌ها و برسی همپوشانی‌ها و تفاوت‌های آن‌ها	افزایش پایایی و اعتبار سازه افزایش اعتبار درونی اعمال اصلاحات لازم
تنظیم داده‌ها	پردازش زمانی و قایع	تسهیل تحلیل داده‌ها
تحلیل داده‌ها	استفاده از رویه‌های کدگذاری مختلف؛ اشباع نظری	خلق مقاهیم و گزاره‌ها ایجاد ارتباط بین مقوله‌ها و مقاهیم مختلف خلق چارچوب نظری
مقایسه با ادبیات پژوهش	مقایسه با چارچوب‌های مشابه و متعارض	بهبود تعاریف ساخته شده افزایش اعتبار بیرونی

5- یافته‌ها



شکل 3 مدل نهایی پژوهش در قالب پارادایم کدگذاری محوری (برخاسته از گام کدگذاری محوری)



1-5- کدگذاری محوری

شکل 3 مدل نهایی پژوهش را در قالب یکی از مدل‌های پذیرفته شده در نظریه داده‌بنیاد، یعنی پارادایم کدگذاری محوری نشان می‌دهد [27: 44، 83 – 87].

2-5- کدگذاری انتخابی (روایت نظری)

یافته‌های پژوهش نشان می‌دهند که عدم اطمینان مهم‌ترین عامل در گرایش‌های رفتاری، گفتاری و اندیشه‌ای مدیران ورزش ایران است. این عدم اطمینان در چهار عنصر مدیریتی (ناشی از تغییرات آنی و پیش‌بینی ناپذیر مدیران ورزشی)، اقتصادی (ناشی از شرایط پیش‌بینی ناپذیر اقتصاد کشور و به تبع آن ورزش)، حاکمیتی (ناشی از ابهام طرح‌های کلان و یا عدم انتقال صحیح آنها) و سیاسی (برخاسته از تغییرات پیش‌بینی ناپذیر عاملان سیاسی و به تبع آن تغییر روابط قدرت) معکوس می‌شود. نتیجه عدم اطمینان برای مدیران ورزش تلاش در جهت اجتناب از آن است. این امر رویکرد آن‌ها به نوآوری و دگرگونی را تضعیف و گرایش به ثبات و بقا را تقویت می‌کند. گفتمان اطمینان‌طلبی که در پسِ گفته‌ها و تصمیم‌های مدیران ورزش قرار دارد، منجر به استفاده آگاهانه و یا ناآگاهانه از استراتژی مشروعیت‌بخشی می‌شود. مدیران ورزش در راستای جست‌وجوی اطمینان در جست‌وجوی کسب مشروعیت برای خود و تمامی تصمیم‌ها و آعمال خود هستند.

جدول 7 تصویری کلی از سلسله مراتب تحلیل

مفهوم	عدم اطمینان ناشی از سیاست‌زدگی مدیریت	حکمیت روابط سیاسی	نیاز به بودجه‌بندی مناسب	عدم اطمینان اقتصادی	عدم اطمینان مدیریتی	شرایط علی	داده نمونه
شرایط علی	عدم اطمینان مدیریتی	عدم اطمینان اقتصادی	عدم اطمینان مدیریتی	عدم اطمینان اقتصادی	عدم اطمینان مدیریتی	عدم اطمینان ناشی از سیاست‌زدگی مدیریت	ناشی از تغییرات آنی و پیش‌بینی ناپذیر مدیران ورزشی، اقتصادی (ناشی از شرایط پیش‌بینی ناپذیر اقتصاد کشور و به تبع آن ورزش)، حاکمیتی (ناشی از ابهام طرح‌های کلان و یا عدم انتقال صحیح آنها) و سیاسی (برخاسته از تغییرات پیش‌بینی ناپذیر عاملان سیاسی و به تبع آن تغییر روابط قدرت)
عدم اطمینان ناشی از سیاست‌زدگی مدیریت	ناشی از تغییرات آنی و پیش‌بینی ناپذیر مدیران ورزشی، اقتصادی (ناشی از شرایط پیش‌بینی ناپذیر اقتصاد کشور و به تبع آن ورزش)، حاکمیتی (ناشی از ابهام طرح‌های کلان و یا عدم انتقال صحیح آنها) و سیاسی (برخاسته از تغییرات پیش‌بینی ناپذیر عاملان سیاسی و به تبع آن تغییر روابط قدرت)						
عدم اطمینان مدیریتی	ناشی از تغییرات آنی و پیش‌بینی ناپذیر مدیران ورزشی، اقتصادی (ناشی از شرایط پیش‌بینی ناپذیر اقتصاد کشور و به تبع آن ورزش)، حاکمیتی (ناشی از ابهام طرح‌های کلان و یا عدم انتقال صحیح آنها) و سیاسی (برخاسته از تغییرات پیش‌بینی ناپذیر عاملان سیاسی و به تبع آن تغییر روابط قدرت)						

ادامه جدول 7

داده نمونه	کد نمونه	مفهوم
مصاحبه 11: «... در فضای گنگ نمی‌توان تصمیم گرفت ...»	نیاز به تصریح اهداف	عدم اطمینان ناشی از ابهام در جهت‌گیری‌ها
		شرایط مداخله‌گر
ین مقاهمی از تقاضیر پژوهش‌گر ناشی شده‌اند و مصدق مستقیمی درون داده‌ها ندارند. مثلاً مقایسه الگوهای گفتاری موجود در یافته‌ها نشان دادند که در مورد حوزه‌هایی که نقش رسانه پژوهنگ‌تر بوده گرایش مدیران به مشروعیت‌بخشی بیشتر بوده است یا در حوزه‌هایی که ساختار قدرت تک‌قطبی بوده مدیران گرایش کمتری به مشروعیت‌بخشی داشته‌اند.		موافقیت‌های گذشته
		سابقه مدیریتی
		سطح اضطراب‌گردی
		شخصیتی
		ساختار قدرت
		نقش رسانه
		پدیدار
این مقوله نتیجه‌ی مستقیم شرایط علی است، انتزاع بالای دارد و تمامی کدھای موجود به نوعی به آن اشاره دارند.		گفتمان اطمینان طلبی
		بسمر
مصاحبه 9: «... باید ورزش ... را بین خانواده‌ها و جامعه گسترش بدھیم؛ باید نگاه آن‌ها را تغییر دهیم ...»	نیاز به نگاه ریشه‌ای	نزدیک‌بینی ذی‌نفعان
مصاحبه 6: «... یکی از بزرگ‌ترین مشکلات مدیران ورزش وابستگی به بودجه دولتی و در نتیجه وابستگی به دولت است ...»	نیاز به اختیار	عدم استقلال مدیران
		استراتژی
این مفهوم بنا بر دو اصل اساسی نظریه داده‌بنیاد، یعنی (1) مقایسه مستمر و (2) حرکت‌های پیوسته قیاسی و استقرایی [44-27] حاصل شده است و نقطعه متناظر مستقیمی درون داده‌ها ندارد. در واقع انتزاع آن بالا است و پژوهشگر (به عنوان ابزار پژوهش) در ساخت جمعی آن نقش داشته است.		مشروعیت‌بخشی
		پیامدها
مصاحبه 17: «... این کجاشیس مدیریت علمی است؟...»	علم‌گرایی	علم‌گرایی
مصاحبه 3: «... ما نیاز به خرد جمعی داریم؛ باید نیروهای مختلف را وارد تصمیم‌گیری کنیم ...»	نیاز به مشارکت	ائتلاف‌گرایی
مصاحبه 1: «... ما به این نتیجه رسیده‌ایم که در عرصه‌ای هستیم که باید در آن برای موفقیت، اخلاق حاکم شود ...»	نیاز به اخلاقیات	اخلاق‌گرایی
مصاحبه 5: «... به نظر ما مهم‌ترین کاری که باید انجام دهیم، تبلیغ بیشتر ورزش در رسانه‌ها است ...»	تبلیغات	ترویج‌گرایی
مصاحبه 11: «... ما مجبور شده‌ایم که خودمان را با شرایط وفق دهیم؛ همه به این سمت رفته‌ایم ...»	تسلیم	انطباق‌گرایی



در این بین، شرایط مداخله‌گرِ موقوفیت‌های گذشته مدیران (زیاد یا کم)، سابقه مدیریتی آن‌ها (زیاد - کم)، ساختار قدرت (تک‌قطبی یا چندقطبی)، نقش رسانه (فعال، مخبر یا ختشی) و میزان اضطراب‌گریزی شخصیتی مدیران (زیاد یا کم) در شکل‌گیری استراتژی مشروعیت‌بخشی مؤثر بوده‌اند. به طور مثال، موقوفیت‌های گذشته مدیران سطح گرایش آن‌ها به کسب مشروعیت را کاهش می‌دهد و ناکامی‌های گرایش را بیشتر می‌نماید. روابط بین شرایط علی، شرایط مداخله‌گر، پدیدار و استراتژی درون بستره با ویژگی‌های نزدیک‌بینی ذینفعان و عدم استقلال مدیران رخ می‌دهند.

درنهایت اینکه رابطه بین تمامی عناصر مذکور منجر به تسلط الگوهای تصمیماتی «علم‌گرایی، ائتلاف‌گرایی، اخلاق‌گرایی، ترویج‌گرایی و انطباق‌گرایی» می‌شود، به عنوان مثال مدیران ورزش به علت گرایش به مشروعیت‌بخشی به تصمیم‌های خود و به تبع آن کسب اطمینان در محیط خاص ورزش و ایران تمايل به استفاده از علم در گفته‌های خود به عنوان نمادی از بهره‌گیری آن‌ها از مدیریت علمی و به روز دارند؛ برخی از آن‌ها طرح‌ریزی علمی را برای حل مشکل عدم وجود اطمینان و مشروعیت‌بخشی به اقدام‌های خود به کار گرفته‌اند و آن را تجربه می‌کنند.

3-5- مقایسه با نظریه‌های موجود (تعییم نظری)

نظریه نهادی استقرار مشروعیت طلبی در محیط نهادینه شده ورزش را تأیید می‌کند. این نظریه مشروعیت اجتماعی را یکی از ورودی‌های سازمان‌ها می‌بیند و آن را در خدمت اهداف سازمان می‌داند [40، ص 14]. نظریه نهادی در برخورد با امور عادی سازمانی بر قواعد نهادی یا هنجارهای فرهنگی محیط بزرگ‌تری که تعیین می‌کند سازمان‌ها باید چگونه باشند، تأکید می‌نماید [45]. براساس این نظریه، تطابق با فشارهای عقلانیت و تلاش در جهت عقلانی دیده شدن به وسیله‌ی نیاز به مشروعیت در نگاه کنشگران قدرتمند بیرونی هدایت می‌شود. نظریه‌های نهادی نو - از جمله نظریه ساختاربندی گیدنر [46] - به نظریه‌پردازی و پژوهش در زمینه پیوند سطوح خُرد و کلان پرداخته‌اند. نظریه‌های این حوزه به دنبال مفهوم‌سازی در زمینه رابطه متقابل فعالیت سطح خُرد و نهادهای سطح کلان بوده‌اند [47، 48، 49]. همچنین

مقاله بارلی¹ [50] کوششی مقدماتی در این جهت بود. او از نظریه ساختاربندی به منظور گره زدن رقابت در سطح کلان بین گروه‌های شغلی با کشمکش‌های خرد بین رادیولوژیست‌های بیمارستانی و فناوری‌های مورد استفاده در سطح خرد بهره گرفت.

یکی دیگر از این پژوهش‌های اکتشافی مربوط به مطالعه ماگویر² و همکارانش [51] در مورد چگونگی فعالیت فعالان ایدز در مقام «کارآفرینان نهادی» در خلق آعمال جدید در حیطه سیاسی – پژوهشی کانادا است. این پژوهشگران با استفاده از اسناد و مشاهده مشارکتی قادر به اتصال فعالیت‌های جزئی افراد به نهادینه‌سازی هنجارهای جدید ملی در زمینه مشارکت بین سازمان‌های سیاسی و شرکت‌های دارویی می‌شوند. در کل، نظریه‌پردازان نهادی و به‌ویژه نظریه‌پردازان نهادی نو تلاش می‌کنند تا فراتر از شناسایی صرف پایه‌های فرهنگی و اجتماعی نهادها پیش بروند و به توصیف فرایندهایی پردازنند که از طریق آن‌ها، آعمال و سازمان‌ها به نهاد تبدیل می‌شوند [9، ص 140]. برای مثال اسکات [52] ص 117 نهادینه شدن را فرایندی تعریف می‌کند که از طریق آن‌کنش‌ها و آعمال تکرار می‌شوند و از جانب کنشگران و دیگران، معانی مشترک می‌گیرند. این امر تعریف نهاد را به گفتمان نزدیک می‌کند. اینان بیان می‌کنند که گفتگو و سخن عقلایی نیز می‌تواند تبدیل به نهاد شود. در مجموع، مقوله‌های استراتژی و پیامدها در مدل پژوهش – با وجود برخی یافته‌های جدید – در راستای یافته‌های نظریه‌های نهادی قرار می‌گیرند.

مینزبرگ [53] برای تبیین فرایند شکل‌گیری استراتژی عنصر عدم اطمینان را محور قرار می‌دهد [9، صص 188-192]. همچنین اجتناب از عدم اطمینان، یکی از مفاهیم اصلی در نظریه فرهنگی هافستد محسوب می‌شود [54]. از این رو مقوله‌های شرایط علی و پدیدار در مدل پژوهش با نظریه‌های سازمان و استراتژی همنوایی دارد.

روان‌کاوی نیز از عنصر اضطراب‌گریزی حمایت می‌کند. مشتقات روان‌کاوی که به روش‌های مختلف از جمله روان‌پویایی سازمانی [8، صص 151 – 178] و استعاره ذهن آدمی [35، صص 215-250] ظهرور پیدا کرده‌اند، ناگاهانه بودن بسیاری از اقدام‌ها و باورهای مدیران را تأیید کرده‌اند و حتی سازوکارهای دفاعی برآمده از ناخودآگاه انسان‌ها را مهم‌ترین

1. Barley
2. Maguire



عوامل در شکل گیری استراتژی دانسته‌اند. در این پژوهش نیز مشخص شده است که اضطراب‌گریزی بسیاری از تصمیم‌ها مدیران ورزش را شکل داده و از آن‌ها جدانشدنی است. همچنین، عنصر پیامد در مدل به نوعی اشاره به سازوکارهای دفاعی‌ای دارد که نظریه روان‌پویایی سازمانی به آن می‌پردازد [8]. صص 151 – 178]. جدول 8 تصویری از رابطه یافته‌های این پژوهش با نظریه‌های مرتبط را نشان می‌دهد.

جدول 8 ارتباط یافته‌های پژوهش با ادبیات (تعیین نظری)

مفهوم	نوع مفهوم	نظریه متناظر
شرایط علی		
عدم اطمینان مدیریتی	حاکمیتی	نظریه عاملیت [55]
عدم اطمینان اقتصادی	محیطی	نظریه واستگی به منابع [56]
عدم اطمینان ناشی از سیاست‌زدگی مدیریت	محیطی	نظریه واستگی به منابع [56]، نظریه اقضایات استراتژیک [57]
عدم اطمینان ناشی از ابهام در جهت‌گیری‌ها	حاکمیتی	نظریه عاملیت [55]
شرایط مداخله‌گر		
موقعیت‌های گذشته	تاریخی (زندگینامه‌ای)	نظریه‌های شخصیت [58]، صص 121 - 197
سابقه مدیریتی	تاریخی (زندگینامه‌ای)	نظریه‌های شخصیت [58]، صص 121 - 197
سطح اضطراب‌گریزی	شخصیتی	نظریه‌های روان‌کاری (روان‌پویایی سازمانی) [8]، صص 178-151
ساختار قدرت	ساختاری	نظریه واستگی به منابع [56]، نظریه انتخاب استراتژیک [59]، صص 205 - 231
نقش رسانه	محیطی	نظریه ذینفعان [17]، صص 130-165
پدیدار		
گفتمان اطمینان‌طلبی		
بستر		
نژدیکبینی ذینفعان	حاکمیتی	نظریه عاملیت [55]، نظریه ذینفعان [17]، صص 130-165

ادامه جدول 8

مفهوم	نوع مفهوم	نظریه متناظر
عدم استقلال مدیران	حاکمیتی	نظریه عاملیت [55]، نظریه واپستگی به منابع [56]
استراتژی		
مشروعیت‌بخشی	استراتژیک	نظریه نهادی [45]
پیامدها		
علم‌گرایی	رفتاری	نظریه نهادی [45]
انلاف‌گرایی	رفتاری	نظریه واپستگی به منابع [56]، نظریه نهادی [45]
اخلاقی‌گرایی	رفتاری	نظریه نهادی [45]
ترویج‌گرایی	رفتاری	نظریه نهادی [45]
انطباق‌گرایی	رفتاری	نظریه نهادی [45]
ارتباط بین سطوح کلان و خرد	-	نظریه کنشگر-شبکه و نظریه‌های نهادپاور [18]. [78-64] صن

4-5 برآذش پژوهش

برای ارزیابی برآذش پژوهش از سه معیار کرسول و همکارانش استفاده شد [60]:

- تطبیق به وسیله مشارکت کنندگان¹: در پایان پژوهش پرسشنامه‌ای مبتنی بر مدل استخراج شده تهیه و به تمامی مشارکت کنندگان عرضه شد. نتایج حاصل از پرسشنامه با مدل سازگاری داشتند. آزمون کمی با استفاده از نرم‌افزار لیزرل نیز مدل را تأیید کرد.

جدول 9 شاخص‌های برآذش برای مدل نهایی پژوهش

شاخص	مقدار مطلوب	مقدار واقعی	برآذش یا عدم برآذش
ریشه میانگین مربعات خطای ²	0/05	0/044	برآذش
شاخص نیکویی برآذش ³	0/9	0/9	برآذش
شاخص نیکویی برآذش تعديل شده ⁴	0/9	0/79	عدم برآذش (ناشی از کوچک بودن نمونه)
شاخص مقایسه‌ای برآذش ⁵	0/9	0/94	برآذش
شاخص استاندارد نشده برآذش ¹	0/9	0/95	برآذش

1. Member Check

2. RMSEA

3. GFI

4. AGFI

5. CFI



- بررسی همکار: سه تن از پژوهشگران حوزه استراتژی و مدیریت (علاوه بر اساتید راهنما و مشاور) این مدل را تأیید کردند.
- مشارکتی بودن پژوهش: در تمام طول پژوهش از نظرات مشارکت‌کنندگان در کدگذاری و تحلیل کدها استفاده شد.

6- نتیجه‌گیری

این پژوهش با اتکا بر استراتژی پژوهشی نظریه داده بنیاد نظریه‌ای موضعی را از درون داده‌ها استخراج کرد که درنهایت در قالب پارادایم کدگذاری محوری قرار گرفت. مدل نهایی پژوهش چندین عنصر را در کنار هم قرار داده و طوری شکل گرفته که به جوانب مختلفی از تصمیم‌گیری در مدیریت ورزشی ایران اشاره شده است. عوامل کلان ساختاری، اقتصادی، سیاسی و حاکمیتی در قالب شرایط علی، شرایط مداخله گر و بسته در کنار هم قرار گرفته‌اند. این عوامل در کنار هم اطمینان‌طلبی را مهم‌ترین هدف مدیران ورزش ساخته‌اند. استراتژی مشروعیت بخشی پاسخ مدیران ورزش به این شرایط است و کسب اطمینان را هدف می‌گیرد. این استراتژی در گراییش مدیران ورزش به علم، ائتلاف، اخلاق، ترویج و انطباق جلوه‌گر می‌شود.

7- منابع

- [1] Johnson G., Melin L., Whittington R. ;" Micro strategy and strategizing: Towards an activity-based view"; *Journal of management studies* , 40 (1), 2003.
- [2] Grant R.; Corporate strategy: Managing scope and strategy content; In A. Pettigrew, H. Thomas & R. Whittington, *Handbook of Strategy and Management*, London: Sage, 2002.

- [3] Whittington R.; Corporate structure: From policy to practice. In A. Pettigrew, H. Thomas, & R. Whittington, *Handbook of Strategy and Management*, London: Sage, 2002.
- [4] Orlikowski W.; "Knowing in practice: Enacting a collective capability in distributive organizing"; *Organization Science*, 13 (3), 2002.
- [5] Brown J. S., Duguid P.; Knowledge and organization: A social-practice perspective. *Organization science*, 12 (2), 2001.
- [6] Bourdieu P.; *The logic of practice*; Cambridge: Polity, 1990.
- [7] Giddens A.; *The constitution of society*; Oxford: Polity Press, 1984.
- [8] استیسی ر. د؛ مدیریت استراتژیک و پویایی‌های سازمان: چالش پیچیدگی. ح. رحمان سرشت، ش. خلیل‌نژاد، و ع. هاشمی، (متترجم) تهران: دوران، 1390.
- [9] هج، م. ج؛ تئوری سازمان: مدرن، نمادین و تفسیری، پست مدرن. (ح. دانایی فرد، مترجم) تهران: افکار، 1385.
- [10] Ansoff H. I.; *Corporate strategy*; New York: McGraw Hill, 1965.
- [11] Porter M.; *Copetitive strategy*; Harvard Business School Press, 1985.
- [12] Mintzberg H.; *Crafting strategy*; Harvard Business Review, 1987.
- [13] Mintzberg H.; *The rise and fall of strategic planning*; New York: Free Press, 1994.
- [14] Hamel G., Prahalad C. K.; *Strategic Intent*; Harvard Business Review , (1989, May-June).
- [15] Quinn J.; "Strategic change: Logical incrementalism"; *Sloan Management Review* , Fall, 1978.
- [16] Whittington R.; "The work of strategizing and organizing for a practice perspective"; *Strategic Organizations*, 1(1), 2003.
- [17] رحمان سرشت، ح؛ تئوری‌های سازمان و مدیریت: از تجددگرایی تا پساتجددگرایی؛ تهران: دوران، 1386.



- [18] جانسون، ج، لنگلی، ا، ملین، ل، و ویتنگتون، ر؛ شکل‌گیری استراتژی در عمل؛ (ح. رحمان سرشت، و ش. خلیل‌نژاد، مترجم) تهران: علمی، 1391.
- [19] Foucault M. The history of sexuality, vol. 1, An introduction. London: Penguin, 1978.
- [20] Foucault M. The order of discourse. In R. Young (Ed.), Untying the Text: A poststructuralist reader (R. Young, Trans.). London: Routledge, 1981.
- [21] Edwards A., Skinner J.; Qualitative research in strategic management; Oxford: Butter Worth-Heinemann, 2009.
- [22] Gagliardi P.; The creation and change of organizational culture: A conceptual framework; *Organizational Studies*, 7 (2), 1986.
- [23] Mintzberg H., Ahlstrand B., Lampel J.; Strategy safary: A guided tour through the wilds of strategic management; New York: The Free Press, 1998.
- [24] ویس، ا؛ مبانی جامعه‌شناسی ورزش؛ (ک. راسخ، مترجم)، تهران: نشر نی، 1388.
- [25] فلیک، ا؛ درآمدی بر تحقیق کیفی؛ (نسخه دوم). (ه. جلیلی، مترجم)، تهران: نشر نی .1388
- [26] مارشال، ک، راسمن، گ، ب؛ روش تحقیق کیفی (نسخه دوم). (ع. پارسایان، و س. م. اعرابی، مترجم)، تهران: دفتر پژوهش‌های فرهنگی، 1381
- [27] اشتراوس، آ، کوربین، ژ؛ اصول روش تحقیق کیفی: نظریه مبنایی، رویه‌ها و ریشه‌ها؛ (ب. محمدی، مترجم)، تهران: پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی، 1385
- [28] ادیب حاج‌باقری م، پرویزی س، صلصالی م؛ روش‌های تحقیق کیفی؛ تهران: بشری، 1386
- [29] دفت، ر. ا؛ تئوری و طراحی سازمان؛ (نسخه چهارم، جلد 2). (ع. پارسایان، و م. اعرابی، مترجم)، تهران: دفتر پژوهش‌های فرهنگی، 1383

[30] Morgan G.; *Images of organization* (2nd ed.); Thousand Oaks: Sage, 1997.

[31] صادقی، ح.ا؛ تحلیل گفتمان سیاست - اداره به یاری تئوری بازی‌ها (مطالعه‌ای در مدیریت دولتی ایران)؛ رساله چاپ نشده دکتری، تهران: دانشگاه علامه طباطبائی، 1388.

[32] Selcer A. D.; *Structuration, discourse, and power: How corporate employees construct meaning in their organization* Dissertation . Fielding Graduate University, 2004.

[33] Wachhaus T. A.; *Networks in contemporary public administration: A Discourse analysis*, Dissertation . The Pennsylvania State University, 2008.

[34] Duta A. C.; *Leadership succession: A discourse analysis of governance dialectics in two nonprofit organizations*; Dissertation . Office of Graduate Studies of Texas A & M University, 2008.

[35] Oakes L., Townley B., Cooper D.; "Business planning as pedagogy: language and control in a changing institutional field"; *Administrative Science Quarterly* , 43 (2), 1998.

[36] برورتون، پ.، میلوارد ل.؛ تحقیق سازمانی؛ (م. اعرابی، و ه. آفازاده، مترجم)، تهران: دفتر پژوهش‌های فرهنگی، 1385.

[37] استربرگ، ک. ج؛ روش‌های تحقیق کیفی در علوم اجتماعی؛ (ا. پوراحمد، و ع. شماعی، مترجم)، یزد: دانشگاه یزد، 1384.

[38] Janesick V.; "Stretching" exercises for qualitative research; Thousand Oaks, CA: Sage, 1998.

[39] Hardy C., Palmer I., Phillips N. Discourse as a strategic resource; *Human Relations* , 53, 2000.

[40] دانایی‌فرد، ح.، الوانی، س. م.، و آذر، ع.؛ روش‌شناسی پژوهش کمی در مدیریت: رویکردی جامع، تهران: صفار، 1383.



- [41] هومن، ح؛ راهنمای عملی پژوهش کیفی؛ تهران: سمت، 1385.
- [42] اسمیت، م.ا.، ثورب، ر.، و لو، ا.؛ درآمدی بر تحقیق مدیریت. (س.م. اعرابی، و د. ایزدی، مترجم)، تهران: دفتر پژوهش‌های فرهنگی، 1384.
- [43] لیندلوف، ت.، تیلور، ب.؛ روش‌های تحقیق کیفی در علوم ارتباطات. (ع. گیویان، مترجم) تهران: همشهری، 1388.
- [44] Goulding C.; Grounded theory: A practical guide for management; Business and Market Researchers, London: Sage, 2002.
- [45] Meyer J., Rowan B.; Institutional organizations: Formal structure as myth and ceremony; *American Journal of Sociology*, 83 (2), 1977.
- [46] Giddens A.; Central problems in social theory: Action, structure and contradiction in social analysis; California: Barkeley, 1979.
- [47] Johnson G., Smith S., Codling B.; Micro processes of institutional change in the context of privatisation; *Academy of Management Review*, Special Topic Forum , 25 (3), 2000.
- [48] Seo M., Creed W. E.; Institutional contradictions, praxis and institutional change: A dialectical perspective; *Academy of Management Review* , 27/2, 2002.
- [49] Philips N., Lawrence T., Hardy C.; Discourse and institutions; *Academy of Management Review*, 29 (4), 2004.
- [50] Barley S.; Technology as an occasion for structuring: Evidence from observations of CT scanners and the social order of radiology departments; *Administrative Science Quarterly* , 31 (1), 1986.
- [51] Maguire S., Hardy C., Lawrence T.; Institutional entrepreneurship in emerging fields: HIV/AIDS treatment advocacy in Canada. *Academy of Management Journal* , 47 (5), 2004.
- [52] Scott W. R.; Organizations: rational, natural, open systems (3rd ed.); Englewood Cliffs: NJ: Prentice-Hall, 1992.

- [53] Mintzberg H.; The design school: reconsidering the basic premises of strategic management; *Strategic Management Journal*, 11, 1990.
- [54] Hofstede G.; Man and his works: the science of cultural anthropology; New York: Alfred A. Knopf, 1980.
- [55] Eisenhardt K.; Agency theory: An assessment and review; *Academy of Management Review*, 14 (1), 1989.
- [56] Pfeffer J., Salancik G.; The external control of organizations: A resource dependence perspective; New York: Harper and Row, 1978.
- [57] Pfeffer J.; Power in Organizations; Boston: Pitman, 1981.
- [58] رابینز ا. پ؛ رفتار سازمانی: مفاهیم، نظریه‌ها و کاربردها؛ (نسخه یازدهم). (چ. پارساییان، و س. م. اعرابی، مترجم). تهران: دفتر پژوهش‌های فرهنگی، 1385.
- [59] رابینز ا. پ؛ تئوری سازمان: ساختار، طراحی، کاربردها، (نسخه شانزدهم). (س. م. الوانی، و ح. دانایی فرد، مترجم). تهران: صفار، 1385.
- [60] Creswell J.W., Miller D.L.; determining validity in qualitative inquiry; *Theory in Practice*, 39, 2000.